





# تحذیر الاخوان

## عن الدروانی المندوسستانی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ وَبِحَمْدِكَ عَلَى مَا رَفَعْتَ الْحِجَابَ عَنِ الْخَلَائِلِ وَالْحَرَامَةِ وَصَلَّ عَلَى أَنْبِيَائِكَ  
الَّذِينَ كَشَفْتَ الظُّلُمَ يُنَوِّرُوا السَّائِمَةَ وَعَلَى آلِهِ وَاصْحَابِهِ أُمِّتُوا عَلَيْكَ عَنِ الدُّنْيَا وَالْآلَامِ  
اما بعد عرض کرتا ہے عاجز گنہگار محمد اشرف علی عفا عنہ الغفار کہ میں نے جب دیکھا کہ  
ہندوستان میں اکثر لوگ بنک سے سود کا لین دین کرتے ہیں اور کوئی امیر شاید ہی اس کو محفوظ  
ہو اور اکثر اس کو حلال و مباح سمجھتے ہیں اسلامی خیر خواہی اس کی منقضی ہوئی کہ اس باب میں چار ورق  
بطور استعاضا کے اگر لکھ جاویں تو امید ہادی برحق و شافی مطلق سے یہ ہو کہ مسلمانوں کو اس بلا سے  
نجات ہو شاید میری نجات اخرویہ کا یہی وسیلہ ہو جائے یا اللہ اس تحریر میں توفیق کو میری رفیق فرما اور  
خطا و لغزش سے بچا اور سب لغزشوں و گنہگاروں کو عاجز و کمزور و سگسگ اور بندوں کے حال پر خیر بصیر ہے  
وَمَا آتَا شَيْءٌ نِّبِيٍّ الْمَقْصُودُ لِعَوْنِكَ يَا أُولِي الْأَلْبَابِ وَالْحُجُودِ

## سوال

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعض لوگ ہندوستان کو دار الحرب سمجھ کر بنک سے بذریعہ  
پراہیسی نوٹ یا ڈاکخانہ میں جمع کر کے یا کسی کارخانہ میں تعین لفع کر کے سود لینا جائز سمجھتے ہیں اور  
بعض لوگ ہندوؤں سے بھی اور بعض لوگ مسلمانوں سے بھی لینا اور بعض لوگ لینا دینا دونوں  
جائز سمجھتے ہیں ان صورتوں میں لینا دینا جائز ہے یا نہیں بَیِّنُوا لَنَا جَوَابًا۔

مس۔ ہر صوبہ صورتوں میں یہ صنعت سود ہی پراہیسی نوٹ تو یہ قرض و ادراک خانہ میں جسٹ کرنا ہی بوجہ سکے کہ شرط  
نہایت ہوتی ہے قرض ہی اور تعین لفع سے بھی چونکہ شرائط مضاربت فوت ہو جاتے ہیں اس لہذا قرض ہو جاتا ہے نہ



## الجواب

اول اصل مسئلہ کی تحقیق ضروری ہو امام ابو حنیفہ اور محمد رحمہما اللہ کے نزدیک دار الحرب میں کافر  
 حربی سے اور جو حربی مسلمان ہو مگر دار الحرب میں رہتا ہو اور دار الاسلام کی طرف ہجرت کرے اس سے  
 سو لینا اسطرح جمع بیوع فاسدہ سے جمیں انکی رضا ہو اسکا مال لیتا جائز ہے اور آئمہ ثلاثہ  
 اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک حرام ہو اور دار الاسلام میں کسی سے لینا مطلقاً یا دار الحرب میں مسلم علی  
 یا فومی سے یا اس حربی سے (جو اسلام لاکر ہجرت کے بعد دار الحرب کی طرف لوٹ گیا ہو) لینا یا کسی کو سو د  
 دینا بالاتفاق حرام ہے و ابوبن خربی مسلم و مسلمان و لولبعقد فاسدا و قمار ثلثہ لان مال ثمر  
 مباح فیصل برضاہ مطلقاً بلا عذر خلافاً للثانی والثالث و حکم من اسلام فی دار الحرب لم  
 یحاج کحربی در مختاراً احترازاً بالحربی عن المسلم الاصلی والذمی و لکن عن المسلم الحربی اذا  
 ہاجر الینا لم عاد الیہم فانہ لیس للمسلمان میرانی مع اتفاقاً قولہ لان مالہ غیر مباح قال  
 فی فتح القدیر کا یحییٰ ان هذا التعلیل انما یقتضی حل مباشرة العقد اذا كانت الزیادۃ ینال مالاً  
 الی اخر ما قال و اطال اہل رد المحتار و تیل آئمہ ثلاثہ و ابو یوسف رحمہم اللہ تعالیٰ کی طلاق و دلائل ہی  
 من غیر تفصیل بین المسلم و غیرہ اور سیل طرفین کی تین میں دو قلی ایک عقلی و لیل اول  
 قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے لا یروایین المسلم و الحربی فی دار الحرب حدایہ و لیل  
 ثانی قصہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے شرط مقرر فرماتے کا غلبہ روم پر کر یہ بعینہ شمار ہوتی  
 الکمالین حاشیہ تفسیر الجلالین روى انما انزل الله هذه الاية خروا ابوبکر الصديق عليه السلام  
 الروم علی فارس لجل بضع سنین فقال له ابی بن خلف کذبت جعل یسنا و بینک اجلاء اداھنک علی  
 فراصنہ علی عشر قلائص من الابل و جعل الاجل ثلث سنین و فی رواۃ خمساً فی اخرى میناً  
 فاجر البنی مصلی اللہ علیہ وسلم فقال البضع ما بین الثلث الی التسع فزایدہ فی الخط و ما بین الثلث  
 فجعل ما مائة قدامی ثم الی تسع سنین فقط ہوت الروم علی فارس فی سنین فآخذہ ابوبکر من درتہ الی بن  
 خاتم و کان قدامات و جاء بہ الی البنی صلی اللہ علیہ وسلم فتصدق بہ اے تیسری و لیل

مسئلہ یعنی الم قبلت الروم الخ و امت فیوضہم ۱۲ گھنٹہ قدامت بافتہ شتر اداہ جون و شتر اداہ کبرآن سوار لوان شتر  
 اداہ دراز پا دوست ۱۳ صا اللہم اغفر لکاتبہ



دم ربيعتين الحارث كان مسترضعاني بنى سعد فملكه هذيل وربوا الجاهلية موضوعه واول  
ربوا اضهرار ربوا عباس بن عبد المطلب فانما موضوعه كلها تفسيره مظهره وجه  
التأيد ان مكة قبل الفقه كانت دار الحرب فلو كان الربوا احدا لم يمنع الاسلام من استيفاء  
ما وجب بهذا السبب المحلول كذمي باع خمراته اسلم بحوزة قبض الثمن والله زمره منتهى  
فكذلك المنزوم ومن ههنا لا نقدر الذميين على المراهبة بخلاف بيع الخمر والخنزير كما في الهداية  
لحرمة الاول في بلادهم بخلاف الثاني فانهم يستحلونه وانا امرنا ان نتركهم وما  
يدينون فكما انه ممنوع في حق الذميين ممنوع في حق الحربين ايضا لان الديانات  
لا متفاوت وانما تمنع الحربين لعدم الولاية فاذا كان ممنوعا في الحربين انفسهم منع  
المسلمين اولى كما لا يخفى فان قيل يلزم كون الكفار مخاطبين بالفروع اجيب يلزم  
ذلك على مذهب الثلاثة وعلى طرية الخفية نقول ما قال العلامة الشامي <sup>الذي</sup> لان الصحيح من ادعاء  
اصحابنا ان الكفار مخاطبون لبشر ثم هي محرمات فكانت ثابتة في حقهم ايضا الا قول ويستثنى  
من ذلك ما ثبت حله في دينهم كالخمر وغيره وبغضد هم ايضا قوله تعالى وما آتيتكم من  
من ربا بان يعطى شئ هبة او هدية يطلب اكثر منه فسمى باسم المطلوب من الزيادة في المعاملة  
ليزبوا في اموال الناس المعطين اى يزيد فلا يزبوا يزكو عند الله اى لا ثواب فيه للمعطيين  
وقوله تعالى ولا تمنن تستكثر بالرفع حال اى لا تعط شئ لطلب اكثر منه جلاله ليلين  
وهذا خاص <sup>في سورة المدثر</sup> مثل عام كما ليلين وجبر الاعتصا دان سويى الروم والمدثر كلتيهما مكيتان  
نذلتا قبل الفقه وقد كانت مكة حينئذ دار حرب وقد نفى فيها عن اعطاء الهدية لطلب  
الزيادة وان لم يشترط فكيف اذا شرط فيكون منهي عنه بالاولى فلو كان الربوا امساك لما  
كان للنهي معنى ويمكن <sup>اي ان</sup> الجواب عن الاول بان وضع ربوا الجاهلية لا يلزم ان يكون  
لحرمة بل لما كان فيه من اثار الفتنه والتباغض كوضع الدماء ما كان لاجل باحترامه بل  
للعلة المذكورة واما منعنا اهل الذمة عن الربوا فليقنوا المسلمين هذه الربوا ايضا  
مستثنى عن العقود المحرمة لقوله عليه السلام لا ربوا بين اهل الحرب عن الثاني  
بان العلماء افقوا على ان النهي فيها المتنازعه فان تحريم الربوا مدينى هكذا وقع القيل و



والتعالیٰ و دارالحرب و السؤال والله اعلم بحقیقة الحال بالجملة بعد اللّٰہ و اللّٰہی طرفین  
 جمہا اللہ کے نزدیک حربی سے دارالحرب میں سود و غیرہ لینا جائز ہی اور دوسرا نہ کے نزدیک  
 حرام ہے اور باقی صورتیں بالاتفاق حرام ہیں تاکہ تو تحقیق ہی اختلاف مجتہدین کی حلت حرمت میں  
 اور یہ سبب یہ کہ امام صاحب کے قول کو ظاہر پر رکھا جائے لیکن بعض علمائے محققین قول امام کی  
 تاویل فرماتے تھے کہ اگر دارالحرب میں کسی نے سود لیا تو امام اس کے کچھ تعرض نہ کرے گا جیسا دارالحرب میں  
 نہ کرے امام اس پر حد جاری نہیں کرتا یہ معنی ہیں اباحت کے مگر یہ تاویل بعید معلوم ہوتی ہے وچند وجوہ قلا  
 طیب لہ یہ کہ یہ فیض ثانیہ حرمت فسخ کی تصریح کی ہے حالانکہ اباحت بالمعنی المذکور شرک و ثالثا  
 اس معنی کے اعتبار سے لینا دینا دونوں برابر ہیں پھر وجہ فرق کیا ہو فتاویٰ اور بعض فضلاء متقین نے  
 احراز دارالاسلام کو شرط فرمایا ہے اور اس عوی کو دلائل سے ثابت کیا ہے اگرچہ کتب متداولہ میں مذکور نہیں  
 مگر مسلمین حرمتین میں اسکی اباحت کی تصریح اسکے منافی ہے کہ زبان حرام نہیں ہے اور یہ بھی فرمایا ہے کہ جو اس معاملہ  
 آخر ہے اور اباحت مال شے دیگر اور دعا امام صاحب کا ثانی ہے نہ اول اور فرق دونوں میں سلف قضایا صنی  
 بشہادۃ الزور میں معلوم ہوتا ہے کہ مال مباح ہو جاتا ہے اور یہ طریق حرام ہی سبط ہے اگر کوئی مقرض کسی مستقرض  
 سے اپنا دین صلی نہ کر سکے اور وہ یہ حیلہ کرے کہ ایک حر کو اسکے ہاتھ بچوس شمس مساوی دین کے بیع  
 کر کے روپیہ پر قبضہ کرے تو یہ معاملہ حرام ہوگا اور مال حلال یہ قول بہت عمدہ معلوم ہوتا ہے کیونکہ جو ادعا  
 کی کسی نے تصریح نہیں کی مال کو البتہ طیب لکھا ہے فالصفت ولا تعسف وما سبق فی اول الرسالة  
 من عبارة رد المحتار انما يقتضي من مباشرة العقلا ذاکانت الزیادة للمسلم الخ لا یجوز فیما اوضح  
 فلا نہ لیس هذا العنوان بخصوصه منقولاً عن المجتہد و اما ثانیاً فلا من محط الاتفاق فی هذا  
 العبارة لیس لفظ حل المباشرة بل التقیید بكون الزیادة للمسلم فیجمل التجویزی لفظ حل  
 المباشرة حیث علیہ من اباحت المال کما فی الهدایة لان مالہمہ شریعاً اب باقی رہی  
 تحقیق اسکی کہ ملک ہندوستان دارالاسلام ہے یا دارالحرب پس یہ تو ظاہر ہے کہ قبل عملداری انگریزی  
 ہندوستان دارالاسلام تھا اور ہندو وغیرہ ذمی ہو کر رہتے تھے اب یہ جاننا چاہئے کہ دارالاسلام کن چیزوں  
 سے دارالحرب ہو جاتا ہے اس میں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ کا مذہب تو یہ ہے کہ مجموعہ امور ثلاثہ  
 ۱۔ المراد بہ موطائی محمد بن عبد الوہاب النخعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ۲۔ المراد بہ مولانا محمد قاسم امجدی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ۳۔



ہوتا ہے (۱) اہل شرک کے احکام جاری ہونے سے تفسیر اسکی یہ ہے کہ احکام اسلام میں کچھ باقی رہے  
 (۲) اسکے متصل ہوئیے دارالحرب کے ساتھ (۳) اس سے کہ وہاں سلم یا قتی بے دھڑک نہ باقی رہے  
 امان اول سے آورد صاحبین کے نزدیک فقط احکام کفر کے ظاہر ہوئیے دارالحرب ہو جانا ہی کا لیسرا  
 دارالاسلام دارحرب کا یا محدود نہ یا جوا احکام اہل الشریک قبائل صالحا بدارالحرب و بان  
 لا یتقی فیہا مسلم اودمی امنابا لایمان الاول علی نفسہ و مختار و قالا لیسر و محدلا لیسر و هو  
 اظہار حکم الکفر و هو القیاس ہند یہ رد المختار قولہ یا جوا احکام اہل الشریک ای علی  
 الاشتہار وان لا یحکم فیہا بحکم اہل الاسلام ہذا وظاہرہ انہ لو اجوبت احکام  
 المسلمین و احکام اہل الشریک لا یكون دارالحرب طرد المختار اور ہندوستان نہ تو صاحبین  
 کے قول پر دارالحرب ہی کیونکہ اگرچہ احکام شرک کے ہیں علی الاعلان جاری ہیں لیکن احکام اسلام  
 کے بھی بلا خوف مشتہر ہیں اور دونوں کے باقی رہنے سے دارالحرب نہیں ہوتا اور نہ امام صاحب کے قول  
 پر دارالحرب ہی کیونکہ اجائے احکام کفر تفسیر مذکور یہاں نہیں ہوا بلکہ بدستور احکام اسلام جاری ہیں اور  
 ایسی صورت میں دارالحرب نہیں ہوتا چنانچہ غایۃ الاوطار میں ہر تشریحی نے اپنی فصول میں ابواب  
 سے مذکور کیا کہ دارالاسلام دارالحرب نہیں ہوتا جب تک کہ وہ سب اسو باطل نہ ہو جائیں جب تک کہ وہ  
 دارالاسلام ہو تو اور یہی جانی نے اپنے بسوط میں اسطرح مذکور کیا ہو اور کام ناصر الدین نے منشور میں  
 ذکر کیا کہ دارالاسلام بسبب جاری ہونے احکام اسلام کے دارالاسلام ہو اور جب تک کوئی غیر عاتیق اسلام  
 سے باقی رہی تو جانب اسلام کہ ترجیح و بجائیگی کذا فی حاشیۃ الطحطاوی ۱۱۱ اور اتصال اسکو بعض  
 جو انب کے دارالحرب کیساتھ ہو اور بعض جو انب کے دارالاسلام کے ساتھ اور بعض جو انب کے دینائے شور  
 کے ساتھ چنانچہ ماہرین جغرافیہ پر مفتی نہیں اور دینائے شور میں علماء کا اختلاف ہو کہ دارالحرب کے حکم  
 میں ہو یا کسی کے حکم میں نہیں یا یہ کہ اسکے اور ار کا اعتبار ہو فی الشریعۃ لا یتقبل باب  
 العثم سئل قادی المدائنی عن الجور المملک امن دارالحرب او الاسلام بحجاب انہ لیس من احد  
 القبیلتین لا قہر لاحد علیہ ۱۱۱ قال فی اللامنتقی ہذا لکن قد منانی باب نکاح الکافران  
 الجور المملک ملکی دارالحرب ۱۱۱ رد المختار اور علامہ شامی نے ایک مقام پر کہا ہے وظاہرہ ان الجور  
 لیس بقاصل ۱۱۱ یعنی اسکے اور ار کا اعتبار ہی پس اتصال اسکو جانب بحر میں (جبکہ متصل ملک عربی)



یا دارالحرب ہے یا دارالاسلام سے یا کسی سے ہی نہیں بہر حال پورا اتصال سکودارالحرب نہیں کہیں بصورت  
تعارض اتصالات مثل اجرائی احکام کے ترجیح اتصال دارالاسلام کو ہوگی جس کا مقتضایہ ہے  
کہ دارالاسلام ہو دوسری شرط ہی مفقود ہوئی رہی تیسری شرط وہ ہی مفقود ہو گیونکہ ابتدائے حکومت  
انگریزی میں رعایا پر کسی قسم کی داروگیر و بے اطمینانی سرکاری کارکی جانب نہیں ہوتی بلکہ یہ دستور شخص اپنے  
جان و مال پر مطمئن رہا شاید کسی کو شبہ ہو کہ صدر سے تو امان و امانی نہیں با بلکہ عہد ثانی کی ضرورت ہوئی  
اول تو یہ بات غلط ہے صدر میں صرف باغیوں کو اندیشہ تھا عام رعایا سرکاری باطل مطمئن تھی دوسری  
سلسلہ غایت سے غایت یہ ہوگا کہ بعض کیلئے امان اول باقی ہو بعض کیلئے امان ثانی یہ بھی مثل دونوں  
اجزاءں یا دونوں اتصالات کے ہوگا اور ترجیح دارالاسلام کو دیکھا و لگی اور اگر بالفرض والتقدیر اس  
صورت میں دارالحرب ہی ہو گیا ہونب بھی دارالحرب اجرائی احکام اسلام مثل جمیع وعید و دارالاسلام  
ہو جائے۔ فی اللہ المختار و دادا الحوب لیسید دارالاسلام باجواب احکام اصل الاسلام  
فیہما لکھتہ وعید ان یعنی نہما کافر اصلی وان لم تنصل بدارالاسلام درملا اس صورت میں  
بھی ہندوستان دارالاسلام ہوگا یہاں تک تحقیق ہوئی ہندوستان کو دارالاسلام یا دارالحرب ہونے  
کی تقریر بالاسے واضح ہو اگر اول تو اس سلسلہ میں ائمہ ثلاثہ اور امام ابو یوسف مخالف اور طریقین کے  
دلائل محدثین اور اگر خدشات سے قطع نظر کر کے طرفین کے قول پر عمل کر لیں ہندوستان کا دارالحرب  
ہونا اتفاقاً غیر ثابت پس بنکے سولینا کیونکر جائز ہوگا اور ہندو جو کہ عہد شاہی و ذوقی ہیں ان سے  
تو باوجود دارالحرب ہونے کے بھی لینا جائز نہ ہو تا نکلیف و هو دارالاسلام اور در صورت دارالحرب

۱۔ بعض علمائے متصفین کی اس میں تحقیق یہ کہ ہندوستان میں کل الوجوہ دارالحوب و دارالاسلام بلکہ بین میں بھی جیسا جہش  
تھا کیونکہ جہش اگر دارالحرب ہوتا تو وہاں پہلے کا نام ہجرت کیوں ہوتا اور اگر دارالاسلام ہوتا تو وہاں آئے کا نام ہجرت کیوں ہوتا  
دونوں چینیوں سے وہ فوجیں بھیجیں جو میں اور اس قسم کے لوگ مہا باہر تین کہلائے اس تحقیق کی نفاذ میں کوئی کلام  
نہیں مگر خدشہ اس قدر ہے کہ ممکن ہے کہ جہش دارالحرب ہو لیکن جو اس کے وہاں ہجرت ہوئی اور یہ ہجرت وہ انھوں نے طرف دارالاسلام  
کے ہوا اور وہاں سے مدینہ کی طرف دارالحوب سے طرف دارالاسلام کے ہو یہ معنی وہ ہجرتوں کے ہوں چنانچہ بعض علمائے متصفین کے  
قریب قریب لکھا ہے اور ارشد العلماء کا ارشاد دارالحرب ہونے کے باب میں اور طور پر یہ جو آخر سارے میں منقول ہے ۱۰ منظر ۱۰  
مقرر ہو چکا ہے کہ وقت تعارض اقوال علماء کے قوت دلیل میں نظر کرنا چاہیے اور جب آئی بالیہ نہ تو اسکا دور ملک کو منہ مرجع  
پر عمل کرنا سب کیا گیا ہے ۱۰ منظر ۱۰ یہ نام صاحب قول مائل جیسا سابقہ حاشیہ میں نقل کیا گیا ۱۰ منظر ۱۰ ان کا رد ۱۰ منظر ۱۰  
العقد الاول کہما ارشد الیہ اور نقل العلماء لما بقی الخود و ضمیمہ ۱۰ منظر ۱۰ امت فیوضہم۔

۱۰ منظر ۱۰ ہوا تار شید احمد صاحب قدس سرہ ۱۰



ہونے کے اگر مسلمان سے لینا جائز ہوتا تو اس مسلمان سے جو حربیوں میں سے اسلام لانا نہ مسلم اصلی سے اور نہ ذمی نو مسلم سے اور دنیا تو کسی حالت میں جائز نہیں ہو سکتا پس تعجب ہے کہ بعض اہل اسلام ہندوستان کو دار الحرب قرار دیکر آمدنی بنک کو حلال سمجھتے ہیں اور بعض لوگ بیکر خود نہیں کہاتے دوسروں کو کہلاتے ہیں یہ ایک جتنا سے پہلے سے زیادہ بڑا ہی کیونکہ صنف اول تو غالباً ہی نام بھی ہو جاتے ہونگے اور یہ لوگ تو اپنے کو باطل بری الذمہ اور اپنی رائے کو مستحسن سمجھتے ہیں وَهَلْ يَخْشَوْنَ أَنْهُمْ يُنْجَبُونَ ضَلْعًا أَلَا يَدْرِي كَيْفَ تَكُونُ حِلَّتُهُ كَيْفَ تَكُونُ حِلَّتُهُ كَيْفَ تَكُونُ حِلَّتُهُ کہانے والے اور کہلانے والے دونوں پر لعنت فرمائی ہے حافظہ نے کیا خوب کہا ہے شعر ہے  
ترجمہ کہ صرف نہ برور روز ہا ز خواست نہ نان حلال غنغ ز آب حرام مابذ قاندرہ اور ایک صورت تجارت بنک کی یہ ہو کہ مالکان روپیہ نفع نقصان میں شریک رہتے ہیں مگر منافع بوجہ مصالح انتظامیہ بقدر معین مالکوں کو ملتے ہیں باقی امانت بنک میں جمع ہوتے ہیں یہ صورت بحث مذکور سے خارج ہو مگر چونکہ اہل بنک روپیہ کو سود کے لین دین سے بڑھاتے ہیں اسوجہ سے یہ نفع حرام ہو اسبطح اگر ڈاکخانہ میں جمع کر دیا جائے اور یہ تحقیق ہو جائے کہ یہ روپیہ سود پر یا عتق و باطلہ فاسدہ میں نہیں چلتا تو جائز ہو ورنہ اعانت علی الحرام حرام ہے فرع اگر غلطی سے کسی نے سود کا معاملہ کر لیا اور اب وہ توبہ کرتا ہو تو اسکو چاہیے کہ بقدر اصل وصول کر کے باقی چھوڑے فی التفسیر المتطہری عن سالم بن ابی الجعد قال جاء رجل إلى ابن عباس فقال انی اقضت رجلاً بیعۃ السبک عشرين درهما فاهدی الی محکمۃ فومتها ثلثة عشر درهما فقال خذ منه سبعة دراهم رواہ ابن الجوزی فی بعض لوگ اپنا حصہ بنک میں دوسرے کے ہاتھ کم و زیادہ کے عوض فروخت کر ڈالتے ہیں یہ بھی جائز نہیں کہ اسوال روپیہ میں وقت اتحاد قدر و جنس کے تفاضل و نسبہ ہر دو اور وقت اختلاف صاحب مال کو نسیہ حرام ہے پس اگر برابر معاوضہ ہی ہوتا تب بھی بوجہ حاضری ہونے اھذا لبدلین کے یہ بیع حرام ہی ہے چاہے ایک تفاضل و نسبہ دونوں موجود ہوں اور اشرفی کے عوض اگر بیع ہو تب بھی بوجہ نسیہ کے ناجائز ہو فی الہدایہ الربو المحرم فی کل مکمل و موزن اذا بیع بجنسہ متفاضلا وان تفاضلا لم یحیی لتحقق الربو

ملہ الاطمان حاجۃ شدیدۃ یعبر الشریعۃ تک الحاجۃ لا فی سائر دئم و جاء فقہی الاشباہ والنظائر آخر القاعدۃ الحامیۃ من الغیۃ الاول کذا فی القنیۃ والبغیۃ سبوح للھماج الاستقراض بالربح آہ و فی الحکوی نحو ذلک ۴۴



فَاذا اعدم الوصفان الجنبین والمعنی المضموم الیه حل التفاضل والنساء ۱۰۴ فرغ لیصلم مخلصا عن  
 هذه البلیة وان ۱۰۵ بلوغ للغیر اگر کسی سے اُس قدر روپیہ کہ داخل بنک کیا ہو بشرط وصول نہ ہونے  
 کسی قدر کے ورنہ بقدر باقی قرض لیکر اسکو سب کی رضا سے کارکنان بنک پر حوالہ کرے تو جائز ہے  
 اسی طرح اگر حوالہ کے بعد کے تب بھی درست ہو فی الہدایہ دھی جائزۃ بالدیون و تصم المحالۃ  
 رضاء المحیل والمحال علیہ الایہ تحقیق اس مسئلہ کی بقدر امکان بطرز تقلید و روایت ہے جسکو  
 تحقیق و روایت مطلوب ہونا چاہیے کہ مکتوب حضرت افضل المحققین، و اکمل المدقین مولانا  
 محمد قاسم رحمہ اللہ تعالیٰ رحمۃ واسعۃ سابقۃ کی طرف (جواں باب میں رسالہ قاسم العلوم  
 میں موجود ہے) رجوع کرے دینی مآذکونا کفایت لاصل العقول المتوسطة ان شاء اللہ تعالیٰ واللہ  
 ولی التوفیق وسیلۃ ازمۃ التحقیق طلاء اخرما اردنا ابرادۃ من الجواب اللہم تقبلہ واجعلہ  
 ذریعۃ للسداد والصواب یا کریم یا وھاب انک عزیز غفور تو اب وکان تسوینہ فی یوم  
 الجمعۃ ثالث صفر ۱۲۸۵ و الفراع من تبلیضہ یوم الخمیس فی خامس وعشرین من  
 رمضان المبارک ۱۲۸۵ فی بلدہ انکارفور حفظہا اللہ تعالیٰ عن الفتن والشرد

### بشارات مستامیہ

بعد فرغ اس تالیف کے ایک شب میں نے خواب دیکھا کہ ایک چھوٹا سا مجمع موجود ہے اور لوگ کہانے  
 میں مشغول ہیں میں بھی شریک ہوا طعام نہایت لذیذ تھا اور لوگوں میں تذکرہ تھا کہ یہ کہا نا حضرت  
 صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا حصہ طعام جنت سی ہوا غائب اس رویا کو قصہ مراہنہ سے مناسبت ہے  
 شاید یہ معنی ہوں کہ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ ایسے طعام طیب کے ہیں نہ خزان مراہنہ کے اسی لئے  
 حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ اونٹن متاجوں کو دیدئے تھے کیونکہ ہر مال شنبہ کا حکم  
 یہی ہے کہ خود استعمال میں نہ لائے ایسے لوگوں کو جو مختصہ کی حالت میں ہوں دیدیوے۔  
 روایا مروجہ دوسری شب بخت حدیث مراہنہ مذکورہ کی دیکھی جسکی تفصیل یاد نہیں رہی۔  
 رقیۃ رسوم تیسری شب ایک صاحب علم کو دیکھا کہ انہوں نے ایک کتاب بصورت درخت تار  
 مع الشامی کے کھول کر کتاب الکلاخ کا کراہیک مبارک پڑھی جسکا حال یہ تھا کہ جو شخص فلاں  
 لے پھرس قتل کا لعین وہ کم ہر گرج میں کا تھا ۱۲۸۵ منہ سچوٹ طول اسکے معنایں درج نہیں کئے ۱۲۸۵ منہ۔



امر کو حرام کہے وہ ربو کو دار الحرب میں کیسے حلال کہہ سکتا ہو میں نے جواب دیا جبرک حاصل یہ ہے کہ یہ استدلال منہی ہو حالانکہ اسی کتاب میں لاربا بین المسلم والحدی مصحح واد تصحیح منہی پر مقدم ہوتی ہے وہ شخص ساکت ہو گئے اسی حالت میں اسی کتاب میں ایک مقام پر یہ عبارت نوشتہ دیکھی کہ لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العزیز الشافی جس سے مجھ کو اس وقت اطمینان ہو گیا کہ رو یا رچہارم چوتھی شب خواب دیکھا کہ کوئی شخص اس مضمون کا ایک مستفاد لایا جس کے جواب لکھنے کا میں ارادہ کرتا ہوں پھر کسی وجہ سے اس کے مجھ سے واپس لے لیا اور میں خیال کرتا ہوں کہ پھر میرے پاس واپس آدینکا اور مجھ کو کئی روز سے رسالہ قاسم العلوم کی جستجو تھی مگر ملتا نہ تھا اسی خواب میں دیکھا کہ کسی نے مجھ کو کسی شخص کا نام لیکر بتلایا کہ وہ بیگیا ہے میں اس سے لینے کا ارادہ کرتا ہوں جس کے صبح کو وہ کتاب مجھ کو مل گئی۔

رو یا رچہارم پانچویں شب کو دیکھا کہ میں مکہ معظمہ میں ایک سال مقیم ہوں اور کچھ خیال چلنے کا کرتا ہوں اہ غالباً اشارہ اولویت ہجرت کی طرف یا اشتراط احراز کی طرف ہوگا فقط بحمد اللہ ان خوابوں سے اس تحریر کی تائید ہوتی ہو والحمد للہ علیٰ ذلک وذلک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء ولست عنک وحکیت صدہ البشادات تحدنا ببعۃ اللہ تعالیٰ لا افتخار الا فی فیخر لمن اولہ لطفہ مذرہ واکثرہ جیفۃ قذرة وهو بین ذلک یحمل العذرۃ۔

### مکملہ ورشدت امر ربا

فرمایا اللہ تعالیٰ نے جو لوگ کہاتے ہیں سود نہ اٹھینے کیاست کو مگر حیطہ اٹھتا ہو جس کے حواس کہوے جن نے لپٹ کر یا سولہ سٹے کہ انہوں نے کہا سودا کرنا ہی تو دیسا ہی ہو جیسا سود لینا اور اللہ نے حلال کیا سود اور حرام کیا سود پھر جسکو پہنچی نصیحت اپنے رب کی اور باز آیا تو اسکا جو آگے ہو چکا اور حکم اللہ کے اختیار اور جو کوئی پھر کرے وہی ہیں دوزخ کے لوگ اسی میں رو پڑے و مثا تا ہو اللہ ربو و اور بڑھاتا ہو خیرات اور اللہ نہیں چاہتا کسی ناشکر گنہگار کو جو لوگ یا ان کے اور عمل نیک کئے اور قائم رکھی نماز اور دی زکوٰۃ انکو ہو بد لا انکا اپنے رب کے پاس اور نہ اپنے ڈر نہ وہ علم کہا دیں اسی یا ان فالو ڈر اللہ سے اور چھوڑ دو جو ر گیا سود اگر تم کو یقین ہو پھر اگر نہیں کرتے تو خبردار ہو جاؤ لڑنے کو اللہ سے لے اگر جہیوں کو سود حلال ہوتا تو اس کو لے کر ان کے تشبیہ کیوں فرماتے پھر ہم کو بدرجہ اولیٰ حرام ہوگا ۱۲ من







[illegible]

دوسرا امر ہے تنوع عبارات فقہاء و یکہکرا اور اصل مطلب کو نہ سمجھ کر شبہہ ہوتا ہے اور بعد ازاں مطلب ان سب کے امور واضح ہو واللہ تعالیٰ اعلم سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شریعتیں اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کو سو روپیہ قرض دیا اور کیقدر ماہواری سو وقرر کیا عمرو نے چند روز تک سود ادا کیا جسکی مقدار اصل سے کم یا برابر ہو بعد اُسکے عمرو اصل روپیہ ادا کرنے لگا زید کو سود لینے کی جو گناہ ہوا وہ تو ظاہر ہے مگر دریافت طلب امر یہ ہے کہ سود لینے سے اصل دین تو ساقط نہیں ہوا یا ہو گیا اگر ساقط نہیں ہوا تو اس روایت کے کیا معنی ہیں عن سالم بن ابی الجعد قال جاء رجل الی ابن عباس فقال فی اقل قصت وجاه یسع السمک عشرون درهما فاهدی الی السمکة فومها تلذذت عشت ودرهما فقال خلصت من سبعة دراهم رواہ ابن الجوزی کذا فی التفسیر المظہری اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ سود مستط اصل دین ہو مالا لکم یہ ربوا صریح نہ تھا فالصریح ادنیٰ اور اگر ساقط ہو گیا تو اس آیت کے کیا معنی ہیں وان تبتم فلکم رؤس اموالکم الا فی فائے تعقیب کا مقتضی یہ ہے کہ بعد توبہ کے پورا اس المال باقی رہتا ہے حیث لم یقل فلکم بعض رؤس اموالکم الا ما اخذتم وادخو یا حکم تعارض و ترجیح کا جاری ہو گا یا حکم ابن عباس کا تورعاً و تقویٰ تھا اور حکماً و فتویٰ نہ تھا بلکہ انبار کا تھا کہ جب تیرہ درہم لینے سود میں تو اسکا رد واجب ہوا پس لیکر رو کرنے سے یہی بہتر کہ مقاصدہ موجبے اگر یہ بنا ہوتی تو زید کے مرنے کے بعد اگر قرض وصول ہو تو اس کے وارث پر تو رو واجب نہیں لانه لم یأخذ تو اس کے حق میں یہی محسوب کرنا واجب ہو گا یا نہیں کیونکہ اگر سود لینے سے زید کو اس مقدار کا مقرض کہا جائے تب تو ترک بعد ادا کے دین کے ہوتا ہے یہ مقاصدہ وارث پر یہی ہو گا اور اگر زید مقرض نہ کہا جائے بلکہ یہ رد واسطے کفارہ اُس کی معصیت کی ہو تو وارث پر واجب نہ ہونا چاہئے سوال اگر ایک شخص نے ایک تاجر کو ہزار روپیہ دیا اور مقرر کیا کہ دس روپیہ ماہوار ہکو منافع دیا کر تو یہ معاملہ کیا قرض ہو اور یہ دس روپیہ سود یا مضاربت فاسدہ ہو اور یہ دس روپیہ اپنا اگر یہ قرض ہو تو یہ نفع اسکو حلال ہو گا اور نہ اصل مال میں خسروان اُس پر مضمون ہو گا اور اگر مضاربت فاسدہ ہو تو وہ عقد اجارہ ہو گا اور کل منافع اُس کا حق ہو گا اور مضارب کو اجر مثل دینا پڑیگا اس صورت میں اگر وہ اجر مثل نہ مانگے تو کل روپیہ واپس کر دے اور اُس روپیہ پر جو بڑیا اُس پر قناعت کرے تیار با مال کو اس امر کو تسلیم کر لینا جائز ہے یا نہیں



سوال (۳۴) اگر کسی شخص کا روپیہ بنک میں پھنس گیا اور وہ سود سے کارہ ہو دوسرے شخص نے کہا اپنا روپیہ ہمارے نام کرادو اور اس کا عوض ہم سے نقد لیلویہ معاوضہ تو چونکہ دست بدست نہیں جائز نہ ہوگا لیکن بطور حوالہ کے اگر ایسا کیا جائے تو جائز ہی یا نہیں اور اس روپیہ سے کچھ بطور نفع بنک کے اسکو وصول بھی ہو چکا ہو مگر وہ دوسرا شخص پورا روپیہ پیسے کو راضی ہو یہ لینا جائز ہی یا نہیں

جواب (۱) اگر وہ شخص جو کچھ زید کو حساب سود دیا ہو وہ اصل دین میں محسوب ہوگا کہ جس دین سے ہو اور قرض سود و اصل کا اس میں مختبر نہیں ہوگا بسبب تقدیر کرنے کے تا وصول جملہ مقدار قرض کے اصل قرض میں مقرر کیا جائے گا جیسا کہ روایت مظہری سے مفہوم ہوتا ہے و آیت فان قبضتہ انکم کے یہ معنی ہیں کہ اب جو تمکو حکم حرمت رہا وہ اس کا سنا یا گیا اب تمکو رہا لینا حرام ہو گیا اگر تم باز آئے اس فعل سے تو اپنا اصل روپیہ لیلو جو دین تھا کہ وہ اس المال تمہارا حلال ہو اور جو قبل بلوغ حکم تحریم کا نیچے ہو چونکہ اس وقت حکم حرمت نہ ہوا تھا حسب قرار دادہ مضاربائی تھا اور وہ عقد بیلح تھا سو جو کچھ سابق قبل حکم تحریم کیلئے یا جو وہ سود میں ہی لیا گیا ہو اور بیلح لیا گیا اور تحمیل انکی بدلہ رہا تو منفر نہیں کہ مخالفت حکم کی آہیں نہیں ہوتی مگر آئندہ کو ہرگز مت لو قال تعالیٰ فلو جاءہ موعظۃ من ربہ فانہی فلو ما سلف الا وہ اور باوجود بلوغ حکم کے لینا حرام ہوگا قال ومن عاد انہم پس میمان قول ابن عباس کے اور آیت کے نہ معارضہ ہو کہ ترجیح قوت سودی جائے نہ فرق تقویٰ و فتویٰ کا کیا جائے نہ مقاصد کی تکلیف کی جلتے پس اب بعد بلوغ حکم کے خواہ صورت نے وصول کیا یا وارث نے اگرچہ بنام نہاد سود لیا دیا تھا مگر شخص نے اسکو اصل دین مقرر کیا کہ اپنی اصلاح فعل مسلم کی ہو سکتی ہو واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب (۲) جو شخص تاجر کو ہزار روپیہ دیتا ہو قرض کی وجہ سے تو وہ قرض ہی ہوگا کہ دونوں کی نیت قرض دینے لینے کی ہو اور منافع اسکا ظاہر ہو کہ رہا ہوگا اور جو تاجر کو اپنی غرض کیواسطے روپیہ دیکر یہ عقد کرے کہ اس روپیہ سے تجارت کر دے اور اس کے نفع سے ہر کو دس روپیہ ماہ مثلاً دیا کر دے مضاربیت فاسدہ ہو اور قرض میں مستقرض اپنے ملک میں تصرف کرتا ہو اور اسکی ہی ضمان میں ہوتا ہو اور مضاربیت میں مضارب بامین ہو تو اسکی اول تصرف رہا مال کے ملک میں کرتا ہو پس دونوں کا فرق بین ہو جسطرح دیا گیا ہو وہ ہی ثمرہ و حکم ہوگا اور در صورت فساد عقد مضاربیت میں اجر مثل نہ لینا دینا اور منافع پر قناعت کرنا اور تسلیم رہا مال کا مبالغہ نہ ہوگا کہ عقد فاسد کا نسخ و رفع کا حکم

نہیں کیا گیا بلکہ وہ بحال خود رکھا ہوا رضا کو ہمیں خل نہیں کہ فساد بحق شرع و حکم شریعہ علیہ السلام کی ہے  
لہذا ہرگز اس طرح نہ کرے ورنہ حرمت بمعیت باقی رہیگی واللہ اعلم الجواب (۳) ایسی حالت میں  
بطور حوالہ وصول روپیہ کا دوسرے سے درست ہو مگر جو بے چکا اسکو خارج کر کے باقی پر حوالہ دے ہو گا  
کیونکہ اول معلوم کر چکا ہو کہ جو کچھ وصول ہوا ہو وہ عین مال سے آیا ہو پس حوالہ قدر عین باقی پر  
مثل اسے لیکر تو درست اور کم زیادہ رہا ہو ویکہ واللہ اعلم۔

سوال اگر کسی سے روپیہ لیکر اس روپیہ پر حوالہ کر دے جو بنک میں داخل ہو درست ہو یا نہیں۔  
الجواب حوالہ اپنے حق پر کرنا درست ہے اور چونکہ حسب قانون روکر کے دینا حق طالب الحق کا ہے  
یہاں درست نہیں تو وہ حکم غاصب ہو جائیگی اگرچہ مال میں محتال کو حق ملتا تو مضائقہ تھا کہ اصل  
نے اپنے حق پر حوالہ کیا مگر فریقین جانتے ہیں کہ محتال علیہ حق نہ دیوینا بلکہ عقد فاسد بحال خود ہو گا اور ہی  
نفع عقد فاسد کا جو رہا ہو مگر یہیگا لہذا یہ حوالہ عین نہیں بلکہ تحویل عقد کی ہو گا تو عقد فاسد کو دوسرے  
پر نقل کرتا ہو بعض پس اس صورت میں یہ درست نہیں اور حرمت و کراہت سے خالی ہو گا جس کے  
تزوید ہندوستان میں رہا اور درست نہیں یہ حوالہ ہی درست نہیں واللہ اعلم۔

اکثر لوگ عورتوں کو فوراً مسلمان کر کے فوراً نکاح کر لیتے ہیں ورنہ ہر کافر پر اسلام پیش نہیں کرتے یہ نکاح  
تو نہ ہو گا اور پیش کرنے پر ہی انکار کرے سو تفریق میں قاضی کی ضرورت ہو وہ یہاں ہو نہیں البتہ اگر  
دارالحرب ہو تو تین حیض گزرنے سے بیوہ ہو جاوے گی۔ دارالحرب کی کیا تعریف ہو فقہاء کی عبارات سے  
تو اسکا دارالاسلام ہونا معلوم ہوتا ہے اور جناب مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے دارالحرب  
ہونے کو ترجیح دی ہے مگر اسکی وجہ معلوم ہونا چاہئے عورت کو مسلمان کر نیکیے ساتھ ہی نکاح کرنا درست  
نہیں اگر ذات زندقہ ہو جیسا اپنے لکھا ہے درست ہو گا کذا فی کتب الفقہ

## فتویٰ عجمی مولوی محمد رشید صاحب مدرس دوم

مدرسہ جامع العلوم کانپور

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر عورتی پر ایسی ساری نوٹ کے منافع کا لینا  
گورنمنٹ سے جائز ہے یا نہیں۔



الجواب فی الہدایہ دلائل بین المسلمہ والحربی فی دار الحرب خلافاً لابی یوسف والشافعی رحمہما  
لعمدہ الا اعتباراً بالمستأن منہم فی دارنا ولنا قولہ علیہ السلام لا یوایز المسلمہ والحربی فی  
دار الحرب وامن مالہم مباح فی دارہم فبای طریق اخذہ المسلم اخذہ لا مباحاً اذ الم یکن فی غلہ  
الغنی اخذہ اس عبارت کی تطیل سے صاف ظاہر ہو کہ جو مال حربی ہو برضا بلا غدر حاصل کیا جائے وہ دونوں  
کے پاس مباح ہو اگرچہ عقد و فاسدہ یا باطل سے حاصل ہوا اور مال کے مباح ہونے سے عقد کا مباح ہونا ضرور  
نہیں مثلاً کسی کے ذمہ قرض آتا ہو اور وہ قرض کا منکر ہو اور یہ موجود نہیں ہو اسے قرض دار کے ہاتھ  
ایک حر کو غلام ظاہر کر کے بیع کر ڈالا اور قیمت وصول کر لی تو اگرچہ یہ مال حلال ہو لیکن عقد باطل ہو اس کے  
ظاہر ہو کہ حلت مال اور ہو اور حلت عقد اور پس تعلیل ہدایہ سے حلت مال ظاہر ہوتی نہ حلت عقد رہو  
اور چونکہ احادیث صحیحہ میں بکثرت خود عقد کی ممانعت آئی ہے یہاں تک کہ دینے والے کو اور کاتب پر اور شاہد پر  
لعنت کی ہے حالانکہ ان لوگوں کو کچھ مال حاصل نہیں ہوتا تو اس سے ممانعت عقد صاف ظاہر ہو۔  
پس احادیث اور روایات فقہ جمیع کرنے سے یہ معلوم ہوا کہ اگرچہ یہ مال امام صاحب کے پاس مباح  
ہوگا اور اس میں تصرف ہر طرح کا جائز ہوگا لیکن معاملہ رہو ایک وجہ تو گنہگار رہے گا اور حق لعنت آو حاصل  
یہ ہو کہ مسلمان سے یا ذمی سے رہو لینے میں دو گناہ ہیں ایک معاملہ رہو اکا اور دوسرے مال کا جرم اور  
خبیث ہونا اور حربی سے معاملہ کرنے میں ایک گناہ ہو گا یعنی معاملہ رہو اکا اور شدید وعید میں نفس معاملہ  
رہو اکے متعلق دارو میں اسکے دیکھتے ہوئے کوئی مسلمان سپر جرات نہیں کر سکا یہ تمام گفتگو اس وقت ہو  
کہ جب ہندوستان کو دار الحرب تسلیم کیا جائے۔ اور امام صاحب نے جو دار الحرب کی تعریف کی ہے  
اس کا ہندوستان پر صادق آتا محض نظر ہے کیونکہ امام صاحب کے پاس دار الحرب ہونے کی یہ شرط ہے  
کہ کوئی حکم مسلمانوں کا باقی نہ رہے اور یہاں بہت سے احکام مسلمانوں کے جاری ہیں خدا واللہ  
تعالیٰ اعلمہ و احکمہ۔

الجواب هو الموافق للصواب

محمد عبد اللہ مرحوم مدرس سوم

مدرسہ جامع العلوم کانپور

نمبره الاحقر محمد رشید عفی عنہ

درس دوم در سنجایع العلوم کانیپور